

Протокол № 4

Совещания при директоре от 9.11.2020 г.

Повестка дня.

- 1.Результативность работы за 1-ую четверть.
- 2.Анализ выполнения ДР по математике обучающимися 10 класса.
- 3.Анализ выполнения ДР по русскому языку обучающимися 10 класса.
- 4.Анализ выполнения ДР по химии обучающимися 10 класса. Состояние материальной базы кабинета химии для проведения ОГЭ.
- 5.Анализ выполнения ДР по истории обучающимися 10 класса
- 6.О прививочной кампании в образовательном учреждении.

По первому вопросу слушали Герасину В.Е.

СПРАВКА

«Результаты успеваемости обучающихся за 1 четверть»

9 ноября 2020 год

Цель:

- получить информацию об уровне обученности и качестве знаний обучающихся за 1 четверть текущего учебного года;
- выявить основные проблемы, наметить пути их решения

В соответствии с планом работы школы, с целью подведения итогов I четверти проведен сравнительный анализ успеваемости учащихся 2-5 классов. Предмет анализа: отчеты классных руководителей по классу.

В 1 четверти аттестации подлежали 200 обучающихся

- 2 классы – 50 человек
- 3 классы – 42 человека
- 4 классы – 55 человек
- 5 классы – 53 человека

Внутренняя оценка качества образования

Результаты успеваемости за 1 четверть

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4» и «5»	с 1 «4»	с 1 «3»	«2»	% кач. знаний
2 «А»	Беликова И.Е.	24	3	11	2	1	1	67%
2 «Б»	Карнюхина М.А.	26	8	12	-	3	-	77%
3 «А»	Иалева Г.А.	25	10	12	3	2	-	88%
3 «Б»	Снурницына О.А.	17	3	7	-	2	-	59%
4 «А»	Страхова Т.В.	24	4	8	-	3	-	50%
4 «Б»	Романчина С.Е.	21	3	12	1	2	-	73%
4«В»	Павликова Е.В.	10	-	3	-	-	-	33%
5 «А»	Воскобойникова В.В.	18	1	13	3	3	-	78%
5 «Б»	Булкина Е.В.	18	4	8	1	3	-	67%
5 «В»	Жильцова Н.И.	17	-	6	1	3	-	35%
Итого: 2 – 5 классы		200	37 (19%)	119 (60%)	11 (6%)	22 (11%)	1 (0,5%)	78% (60%)

2019 – 2020 учебный год

Класс	Учитель	Кол-во уч-ся	«5»	«4» и «5»	с 1 «4»	с 1 «3»	«2»	% кач. знаний
2 «А»	Иалева Г.А.	24	11	12	1	1	-	92%
2 «Б»	Снурницына О.А.	17	2	9	1	-	-	65%
3 «А»	Страхова Т.В.	24	4	11	2	-	-	62%

3 «Б»	Романчина С.Е.	23	5	12	-	1	-	74%
3 «В»	Павликова Е.В.	12	-	4	-	1	-	36%
4 «А»	Воскобойникова В.В.	19	1	13	3	-	-	74%
4 «Б»	Булкина Е.В.	18	4	9	-	-	-	72%
4 «В»	Жильцова Н.И.	17	3	7	2	-	-	59%
Итого: 2 – 4 классы		154	30 (19%)	77 (50%)	7 (5%)	3 (2%)	-	69%

Процент качества знаний по школе за 2019 – 2020 учебный год – 69%, за 1 четверть 2020 – 2021 учебный год – 60%. (без учета обучающихся 2-х классов).

На «5» - 37 учеников (19%), (25 -17% , без учета обучающихся 2-х классов).

На «4 и 5» - 119 учеников (60%), (96 - 64%, без учета обучающихся 2-х классов).

С «3» по одному предмету - 22 ученика (11%).

Имеет неудовлетворительные отметки по математике, русскому языку, английскому языку – 1 ученик (Кузовков Е, 2 «А» класс).

В сравнении с 2019 – 2020 учебным годом (без учета обучающихся 2-х классов) % качества знаний уменьшился с 69% до 60%, на 9%. Количество успевающих на «5» уменьшилось с 30 (19%) до 25 (17%), успевающих на 4 и 5 увеличилось с 77 (50%) до 96 (64%).

Выше среднего по школе (без учета обучающихся 2-х классов) результаты: 3 «А» - 88%, 4 «Б» - 73%, 5 «А» - 78%, в 5 «Б» - 67%.

Улучшили результаты учащиеся 5 «А» 74% - 78% (4%).

Снизилась успеваемость учащиеся: 3 «А» с 92% до 88% (4%), 3 «Б» 65% – 59% (6%), 4 «А» 62% - 50% (12%), 4 «Б» 74% - 73% (1%), 4 «В» 36% - 33% (3%), 5 «Б» 72 – 67% (5%), 5 «В» 59% - 35% (24%).

В 1 четверти повысили свою успеваемость учащиеся:

3 «А» Поздняков В., имевший на конец года одну 4, успевает на 5.

3 «Б» Арнаутов В., имевший на конец года одну 4, успевает на 5.

5 «А» Погорельцева А., закончила учебный год на 4 и 5, 1 четверть на 5.

Снизилась успеваемость учащиеся:

3 «Б» Голиков В., Чайка А. на конец года успевали на 4 и 5, в 1 четверти имеют по одной 3

4 «А» Амирян С, Лоншакова П., Пашина А., закончили учебный год на 4 и 5, в 1 четверти имеют по одной 3.

4 «Б» Мартынюк И., Ишутина Д., закончили учебный год на 5, 1 четверть на 4 и 5, Леонов Д., на конец года имел одну 3, в 1 четверти – три 3, Гладких П., Шляхов А., закончившие год на 4 и 5, в 1 четверти имеют по одной 3.

5 «А» Семенова А., закончила год на 5, в 1 четверти имеет три 4, Вдовина А., Макеева А., на конец года успевали на 4 и 5, в 1 четверти имеют по одной 3

5 «Б» Гришина Н. закончила год на 5, в 1 четверти имеет две 4, Иванова А., на конец года успевала на 4 и 5, в 1 четверти имеют одну 3.

5 «В» Гришин А., Куроедова А., закончили год на 5, в 1 четверти имеют 4, Фастова А, закончили год на 5, в 1 четверти имеет две 4 и одну, Игошев А., Пивкина Д. закончили год на 4 и 5, в 1 четверти имеют по две 3.

Внутренняя оценка качества образования по русскому языку

Класс	Учитель	2019-2020 уч. год		Класс	2020 – 2021 уч. год 1 четверть	
		Средний балл	% кач. знаний		Средний балл	% кач. знаний
2 «А»	Беликова И.Е.	-	-	2 «А»	3,8	75%
2 «Б»	Карнюхина М.А	-	-	2 «Б»	4,1	85%
3 «А»	Иалева Г.А.	4,4	96%	3 «А»	4,3	88%
3 «Б»	Снурницына О.А.	3,8	65%	3 «Б»	3,9	71%
4 «А»	Страхова Т.В.	4	75%	4 «А»	3,8	62%
4 «Б»	Романчина С.Е.	4	83%	4 «Б»	4	81%
4 «В»	Павликова Е.В.	3,3	36%	4 «В»	3,3	33%
5 «А»	Воскобойникова В.В.	3,9	79%	5 «А»	3,8	94%
5 «Б»	Булкина Е.В.	4,2	94%	5 «Б»	4,2	94%
5 «В»	Жильцова Н.И.	3,9	59%	5 «В»	3,4	47%
Итого:		% качества знаний – 76%		% качества знаний – 73% (71%)		

Выше среднего по школе процент качества знаний по русскому языку:

- 2 «А» класс, учитель Беликова И.Е. – 75%
- 2 «Б» класс, учитель Карнюхина М.А. – 85%
- 3 «А» класс, учитель Ивлева Г.А. - 88%
- 4 «Б» класс, учитель Романчина С.Е.- 81%
- 5 «А» класс, учитель Ермакова В.Н. – 94%
- 5 «Б» класс, учитель Курочкина И.И. – 94%

Процент качества знаний по сравнению с предыдущим учебным годом снизился с 76% до 71%. (на 5%).
Снизил свою успеваемость по русскому языку учащиеся:

- 3 «А» Пивкина А. 4 – 3
- 3 «Б» Арнаутов В. 5 – 4, Голиков Д., Чайка А. 4 – 3
- 4 «А» Калмыков Б., Карпов Ф., Лейниш А. 4 – 3
- 4 «Б» Ишутина Д., Мартынюк И. 5- 4, Леонов Д. 4 – 3.
- 5 «В» Гришин А., Куроедова А., Пивкина Д., Поляков Н., Прохорова А., Фастова А. 5 – 4, Гуматов Л., Игошев А. 4 - 3

Повысили успеваемость:

- 4 «Б» Минушкин Г. 4 – 5, Храпова д. 3 – 4
- 5 «А» Маликов Д. , Усов И. 3 – 4, Мишина С., Фролова М. 4 – 5.

Рекомендации:

- повысить результативность работы по совершенствованию у обучающихся навыков чтения и письма;
- продолжить работу с учащимися в группах (слабо мотивированные, сильно мотивированные), данная работа позволяет более индивидуально отрабатывать западающие темы учащихся.
- создавать благоприятные условия для формирования коммуникативной компетенции: больше работать с текстом, обучать анализу текста, умением распознавать различные стили и жанры;
- разработать технологию обучения наиболее сложным для усвоения темам на базовом уровне; корректировать проблемы учащихся на основе прогнозируемых результатов, формируя тем самым индивидуальную траекторию обучения для каждого ученика;
- повысить ответственность обучающихся и родителей за выполнение обучающимися домашнего задания;
- повысить персональную ответственность каждого учителя в результате работы по овладению учащимися основными знаниями, умения и навыками, определяемыми программой и образовательными стандартами по русскому языку.

Внутренняя оценка качества образования по литературному чтению

Класс	Учитель	2019-2020 уч. год		Класс	2020 – 2021 уч. год 1 четверть.	
		Средний балл	% кач. знаний		Средний балл	% кач. знаний
2 «А»	Беликова И.Е.	-	-	2 «А»	4,6	79%
2 «Б»	Карнюхина М.А	-	-	2 «Б»	4,7	96%
3 «А»	Иалева Г.А.	4,8	100%	3 «А»	4,8	100%
3 «Б»	Снурницына О.А.	4,2	88%	3 «Б»	4,3	82%
4 «А»	Страхова Т.В.	4,4	96%	4 «А»	4,3	88%
4 «Б»	Романчина С.Е.	4,6	100%	4 «Б»	4,6	95%
4 «В»	Павликова Е.В.	4	82%	4 «В»	4	100%
5 «А»	Воскобойникова В.В.	4,4	84%	5 «А»	4,2	83%
5 «Б»	Булкина Е.В.	4,4	100%	5 «Б»	4,8	100%
5 «В»	Жильцова Н.И.	4,2	59%	5 «В»	4,1	94%
Итого:		% качества знаний – 92%		% качества знаний – 92% (93%)		

Выше среднего по школе процент качества знаний по литературному чтению:

- 2 «Б» класс, учитель Карнюхина М.А. – 96%
 - 3 «А» класс, учитель Ивлева Г.А. - 100%
 - 4 «Б» класс, учитель Романчина С.Е.- 95%
 - 4 «В» класс, Павликова Е.В. – 100%
 - 5 «Б» класс, учитель Кавелина А.Н. – 100%
 - 5 «В» класс, учитель Ефремова Т.А. – 94%
- Процент качества знаний остался на прежнем уровне – 92%.

Снизил свою успеваемость учащиеся 3 «Б», 4 «А», 4 «Б».

Снизил свою успеваемость учащиеся:

- 3 «А» Пивкина А. 5 – 4

- 4 «В» Иванушкин Д. 4 – 3
 5 «А» Макеева А., Секов К. 5 – 4, Перылыгин И. 4 - 3
 5 «В» Долотов М., Поляков Н., Прохорова А., Фастова А. 5- 4

Повысили свою успеваемость учащиеся:

- 3 «А» Воробьева О., Кобылкин Е., Коноплева М., Чайка Ф. 4 – 5, Рагимова Л., Трутнева А.3 – 4
 4 «А» Анисимов Д., Маслова М. 4 – 5, Киреев М., Лейниш А.3 – 4
 5 «А» Маликов Д. 3 – 4, Мосин А., Печенкин Ф. 4 – 5, Усов И. 3 – 5
 5 «Б» Воронков Н., Иванова А., Касперский Д., Новожилова Д., Снурницын Д., Сухарева Д., Янков М. 4 – 5
 5 «В» Авилова А., Венедиктов В.3 - 4

Процент качества знаний высокий. Улучшение результатов по литературному чтению связано с повышением у детей читательского интереса. На протяжении всей четверти решалась проблема поднятия уроков литературного и внеклассного чтения на более высокий уровень.

Учителя формировали у учащихся читательский кругозор, интерес к чтению и книге, потребность в общении с миром художественной литературы. Учащиеся приобретали опыт самостоятельной читательской деятельности.

Внутренняя оценка качества образования по математике

Класс	Учитель	2019-2020 уч. год		Класс	2020 – 2021 уч. год 1 четверть.	
		Средний балл	% кач. знаний		Средний балл	% кач. знаний
2 «А»	Беликова И.Е.	-	-	1 «А»	3,8	75%
2 «Б»	Карнюхина М.А	-	-	1 «Б»	4,1	81%
3 «А»	Иалева Г.А.	4,6	100%	3 «А»	4,4	100%
3 «Б»	Снурницына О.А.	4	76%	3 «Б»	3,9	71%
4 «А»	Страхова Т.В.	4	71%	4 «А»	4,3	82%
4 «Б»	Романчина С.Е.	4,1	87%	4 «Б»	3,8	62%
4 «В»	Павликова Е.В.	3,6	55%	4 «В»	3,4	44%
5 «А»	Воскобойникова В.В.	4,2	79%	5 «А»	4,8	100%
5 «Б»	Булкина Е.В.	4,2	89%	5 «Б»	4,3	89%
5 «В»	Жильцова Н.И.	4,2	88%	5 «В»	4,5	100%
Итого:		% качества знаний – 82%		% качества знаний – 80% (81%)		

Выше среднего по школе процент качества знаний по математике:

- 2 «Б» класс, учитель Карнюхина М.А. – 81%
 3 «А» класс, учитель Ивлева Г.А. - 100%
 4 «А» класс, учитель Страхова Т.В. – 82%
 4 «Б» класс, учитель Романчина С.Е.- 95%
 5 «А» класс, учитель – Шляхова Т.С - 100%
 5 «В» класс, учитель. – Шляхова Т.С. - 100%

Процент качества знаний по математике в 1 четверти на высоком уровне - 80%.

Снизил свою успеваемость учащиеся 3 «Б», 4 «А», 4 «Б», 4 «В».

Повысили успеваемость учащиеся пятых классов.

Снизил свою успеваемость учащиеся:

- 3 «А» Гаврилюк В., Эсмурзаев А., Поздняков В., Тарасов С. 5 - 4
 3 «Б» Трутнева А. 4 – 3
 4 «А» Абрашин И., Анисимов Д., Мухин Д., Сайфидинов Д. 5 – 4, Карпов Ф
 4 «Б» Ишутина Д. 5 – 4
 5 «Б» Гришина Н.5 – 4, Рагимов Н., 4 - 3

Повысили свою успеваемость учащиеся:

- 3 «Б» Воробьева О. 4 – 5, Голиков А., Рагимова Л. 3 – 4
 4 «А» Дарбинян С. 4 – 5, Лейниш А., Лоншакова П. 3 – 4
 4 «Б» Гладких П., Леонов Д. Фандеева Д., Шляхов А. 3 – 4
 4 «В» Соколов Р. 4 – 5
 5 «А» Анохин Э., Анохина У., Жильцова А., Макеева А., Матюхина Е., Мишина С., Секов К., Филатов Д., Фролова М. 4 – 5, Печенкин Ф., Усов И. 3 – 5, Маликов Д. 3 – 4

5 «Б» Витченко А., 4 – 5, Сухарева Д. 3 – 4

5 «В» Авилова А., Матниязова В. 3 – 4, Венидиктов В., Гуматов Л., Долотов М., Казанцева М., Мосичкина Ю., Пивкина Д., Поляков Н., 4 - 5

Рекомендации:

- в тематические контрольные и самостоятельные работы включать тестовые задания;
- анализировать результаты диагностических работ индивидуально и по классу с целью разработки плана устранения пробелов в знаниях;
- организовать работу с учащимися высокомотивированными с целью повышения качества знаний учащихся

Внутренняя оценка качества образования по английскому языку

Класс	Учитель	2019-2020 уч. год		Класс	2020 – 2021 уч. год 1 четверть.	
		Средний балл	% кач. знаний		Средний балл	% кач. знаний
2 «А»	Беликова И.Е.	-	-	1 «А»	4,2	83%
2 «Б»	Карнюхина М.А	-	-	1 «Б»	4,6	100%
3 «А»	Иалева Г.А.	4,7	100%	3 «А»	4,5	96%
3 «Б»	Снурницына О.А.	4,4	88%	3 «Б»	4,1	76%
4 «А»	Страхова Т.В.	4,4	83%	4 «А»	4	71%
4 «Б»	Романчина С.Е.	4,7	83%	4 «Б»	4,4	90%
4 «В»	Павликова Е.В.	3,9	70%	4 «В»	3,6	38%
5 «А»	Воскобойникова В.В.	4,2	79%	5 «А»	4,3	88%
5 «Б»	Булкина Е.В.	4,2	83%	5 «Б»	4,3	83%
5 «В»	Жильцова Н.И.	3,8	59%	5 «В»	3,9	71%
Итого:		% качества знаний – 81%		% качества знаний – 80% (77)		

Выше среднего по школе процент качества знаний в следующих классах: 2 «А» класс, 2 «Б», 3 «А», 4 «Б», 5 «А», 5 «Б» классы.

Процент качества знаний по английскому языку снизился на 1%.

Снизили свою успеваемость учащиеся:

3 «А» Внукова В., Гаврилюк В., Зайцев И., Леонов Е., Тарасов С. 5 – 4, Пивкина А. 4 - 3

3 «Б» Водопьянов К., Голиков Д. 4 – 3, Чайка Ф., Воробьева О, 5 - 4

4 «А» Абрашин И., Анисимов Д., Башкова О., Иминова Д., Маслова М., Пашина А. 5 – 4, Калмыков Б., Лейниш А. 4 – 3

4 «Б» Бондарев Г., Мартынюк И. 5 – 4

4 «В» Иванушкин Д., Степичев И. 4 – 3, Соколов Р. 5 – 4

5 «А» Анохина У., Матюхина Е. 5 – 4

4 «Б» Болдырева А., Сухарева Д. 4 – 3, Воронков Н., Новожилова Д., 5 – 4

5 «В» Пивкина Д. 5 - 4

Повысили свою успеваемость учащиеся:

4 «А» Дубовая М., Фомин Д., 3 - 4

4 «Б» Храпова Д. 3 - 4

5 «А» Жильцова А., Мишина С. 4 – 5, Усов И. 3 – 4

5 «Б» Бородин Д., Снурницын Д. 4 – 5, Касперский Д., Яровых М. 3 – 4

5 «В» Абрамов Д., Мосечкина Ю. 3 – 4

Анализ работы начальной школы показывает, что в целом поставленные задачи решены, чему способствовала четкая, слаженная работа педагогического коллектива. Применяя в своей работе разнообразные формы обучения, учителя стремились создать все необходимые условия для реализации обучения детей с разными способностями, с разной степенью усвоения учебного материала.

Итоговые показатели успеваемости учащихся по основным общеобразовательным предметам свидетельствуют о среднем уровне образовательной подготовки учащихся 2-5 классов. Однако недостаточный уровень сформированности основных компонентов учебной деятельности не позволяет отдельной группе учащихся усваивать учебный материал на высоком уровне.

Рекомендации:

- учителям-предметникам обратить внимание на учащихся, которые имеют по одной тройке или одной четверке в четверти. Дифференцированно подходить к ученикам на уроках, давать индивидуальные задания, приглашать на консультации;

- информировать родителей и классных руководителей об успеваемости по предмету. Своевременно выставлять оценки в журнал и в дневники

- классным руководителям интересоваться успехами по предметам своих учеников не в последние дни

четверти, а на протяжении всего периода;
 - взять под особый контроль учащихся, не мотивированных на учебу.

Слушали Жучкову М. С.

Аналитическая справка по итогам первой четверти

Общее количество обучающихся на уровне основного общего образования на начало 2020/21 учебного года составляло 259 человек. В течение 1-й четверти выбыли 2 обучающихся 6 «А» и 7 «А» классов. На конец 1-й четверти количество обучающихся составило 257 человек. Из них на «отлично» закончили 30 учащихся (12%), на «хорошо» – 101 учащихся (39%). Не успевают – 1 учащихся (3%).

Сведения о результатах обучающихся 5–9-х классов за 1-ю четверть

Класс	Классный руководитель	Кол-во обучающихся	«5»	«5»-«4»	«3»	«2»	Успеваемость	Качество знаний
5 «А»	Исаева Т.А.	18	1	13	4	-	100	77,78
5 «Б»	Тимошина С.П	18	4	8	6	-	100	66,67
5 «В»	Гаврюшина Т.А	17	0	6	11	-	100	35,29
итого		53	5	27	21	-	100	59.91
6 «А»	Уточкина Т.В	24	8	12	4	-	100	83.33
6 «Б»	Кавелина А.Н.	23	1	7	15	-	100	34.78
6 «В»	Киндюхина М.С	12	1	4	7	-	100	41.67
итого		59	10	23	26	-	100	53.26
7 «А»	Ермакова В.Н.	24	3	11	10		100	58,33
7 «Б»	Курочкина И.И	25	4	7	13	1	96	44
итого		49	7	18	23	1	98	51,17
8 «А»	Афониная С.А.	16	0	6	10	0	100	37.5
8 «Б»	Мячикова Г.А.	25	5	7	13	0	100	48
итого		41	5	13	23	0	100	42.75
9 «А»	Снурницына Л.П.	26	1	9	16	0	100	38.46
9 «Б»	Ефремова Т.А.	29	2	11	16	0	100	44.83

По второму вопросу слушали учителя русского языка и литературы Курочкину И.И.

Она отметила, что проверочную работу писали 23 уч-ся 10 класса.

Отметку 5 получили 11 уч-ся, отметку 4 получили 7 уч-ся, отметку 3 получили 5 уч-ся.

Основные темы, на которые были допущены ошибки в тестах:

- 1) синтаксический анализ основные понятия связаны с нахождением грамматической основы предложения, умением определять виды сложных предложений, виды однородных членов предложения, вводных слов -18 уч-ся,
- 2) пунктуационный анализ (постановка запятой, тире, двоеточие)-6 уч-ся;
- 3) синтаксический анализ (умение заменять один вид подчинительной связи в словосочетаниях на другой) – 2 уч-ся;
- 4) орфографический анализ (знания всех орфографических правил изученных за курс 5-9 классов)- 12 уч-ся;
- 5) анализ содержания текста-1 уч-ся;
- 6) анализ средств выразительности-7 уч-ся;
- 7) лексический анализ (нахождение синонимов, антонимов, слов с определенным значением)-3 уч-ся.

При написании изложения (сжатие текста) допущена ошибка в 3-м критерии оценивания (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 5 уч-ся; Ошибок связанных с передачей текста и его сжатием знанием основных приемов сжатия не допущено.

При написании сочинения – рассуждения допущена подобная ошибка, как и в изложении (смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения) -5 уч-ся. Практическая грамотность письменной речи (ошибки, допущенные при написании изложения и сочинения)-

- 1) соблюдение орфографических норм-7 уч-ся;
- 2) соблюдение пунктуационных норм-11 уч-ся;
- 3) соблюдение грамматических норм-7 уч-ся;
- 4) соблюдение речевых норм-7 уч-ся;
- 5) фактическая точность письменной речи-3 уч-ся.

Слушали Снурницыну Л.П. В своем выступлении она проанализировала ДР уч-ся 10 класса.

Процент выполнения отдельных заданий.

Часть 1. № 1- 82%, №2-82%, №3- 68%, №4-18%, №5-18%. №6-91%, №7-91%, №8-82%, №9-73%, №10-77%, №11-59%, №12-45%, №13-45%, №14-100%, №15-64%, №16-82%, №17-77%, №18-100%, №19-77%, №20-59%,

Часть 2. №21-36%, №22-23%, №23-1%, №24-1%, №25—14%, №26-0%.

Западающие темы первой части 1) №4, № 5 нахождение расстояний и времени между населенными пунктами при движении по различным траекториям (шоссе, проселочная дорога).

2. Распознавание графиков линейной функции на соотнесение формул и графиков (59%), вызвал затруднения у 41 % уч-ся

3. Арифметическая прогрессия, нахождение суммы и первых членов 45% справились, у 55 % затруднения.

4. преобразование выражения и нахождение его значения тоже вызвал затруднение у 55% уч-ся.

5. наибольшую трудность в геометрических задачах испытали уч-ся при нахождении верных утверждений (№20).

Задания 2-ой части.

Наибольшую сложность вызывают на доказательство и задание с параметром для тех уч-ся, кто приступал ко 2-ой части.

Наиболее «хорошими результатами» могут быть отмечены темы: « Действие с десятичными и обыкновенными дробями», «Решение квадратных уравнений», « Соотношение чисел и точек на координатной прямой».

Одной из основных причин пробелов уч-ся является неумение работать с текстом, внимательно вчитываться в него, об этом говорит низкий процент выполнения зад.5,20.

Комплекс мероприятий, направленных на ликвидацию пробелов.

1. Увеличить количество решаемых практико-ориентированных заданий при подготовке к ОГЭ.

2. Усилить внимание на работу с текстом, умение его анализировать, применять последовательно шаги, предложенные в тексте.
3. разработать памятки или пятиминутки, формирующие интерес к вычислению устно или в столбик, исключение калькулятора.
4. На занятиях внеклассной подготовки усилить внимание к заданиям второй части, решение уравнений, текстовых задач, задач на доказательство и задач с параметром.
5. Разработать сигнальные карточки или опорные схемы. Тренирующие память и внимание уч-ся.
6. Психологическая поддержка уч-ся и родителей в период подготовки к работе по математике.
7. Убеждение в необходимости самостоятельной подготовки с использованием сайтов, например, Решу ОГЭ или электронных пособий.

Слушали учителя химии Гаврюшину Т.А. Она отметила, что работу по химии работу писали 9 уч-ся. Качество знаний 89% , успеваемость 100%. Средний балл 4,3. Наибольшее затруднение вызвала часть 1.

1. химические свойства простых и сложных веществ. Не справились с заданием 7 уч-ся-78%.
2. Классификация химических реакций по различным признакам кол-ву и составу исходных веществ. Изменение степени окисления химических элементов, поглощению и выделению энергии. Не справились 7 уч-ся-78%.
3. Атомы и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества. Не справились-6 уч-ся-66%.
4. Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Не справились-6 уч-ся-66%.
5. Электролиты и неэлектролиты. Электролитическая диссоциация кисло, щелочи и соли. Не справились-6 уч-ся-66%.

Часть 2.

11(зад.20).

Уравнение окислительно-восстановительных реакций методом электронного баланса. Нахождение окислителя и восстановителя. Не справились-1 уч-ся-11%, частично справились 5 уч-ся -55%.

12 (зад 21)

Взаимосвязь различных классов неорганических веществ .Реакции ионного обмена и условия их осуществления. Не справились 1 уч-ся-11%. Частично справились 6 уч-ся-66%.

13 (зад.23)

В решении задачи на вычисление количества вещества, массы или объема вещества по количеству вещества массе или объему одного из реагентов или продуктов реакции. Вычисление массовой доли растворенного вещества в растворе. Не справились 2 уч-ся -22%. Частично справились 2 уч-ся-22%.

Мероприятия, направленные на устранение затруднений.

1. Включить в календарно-тематическое планирование вопросы для повторения:

- химические свойства простых и сложных веществ;
- классификация химических реакций по различным признакам;
- атом и молекулы. Химический элемент. Простые и сложные вещества;
- реакции ионного обмена и условия их осуществления;
- электролиты и неэлектролиты;
- закономерности изменения св-в элементов в связи с положением в Периодической системе химических элементов;
- строение атома. Строение электронных оболочек атомов первых 20 химических элементов;
- взаимосвязь различных классов неорганических веществ;
- решение задач на вычисление кол-ва вещества, массы или объема в-ва по кол-ву в-ва, массы или объема одного из реагентов или продуктов реакции.

2. Обеспечить повторение данных тем на уроке и во внеурочное время.

3. регулярно отрабатывать данные темы на уроке.

4. выполнить контрольную работу в форме ОГЭ для мониторинга пробелов.

Слушали директора школы Сахарову В.А. В своем выступлении она ознакомила с Постановлением главного государственного санитарного врача А.Ю.Поповой № 38 от 16.10.2020 г. № 31 « О дополнительных мерах по снижению рисков распространения в период сезонного подъема заболеваемости острыми респираторными вирусными инфекциями и гриппом». Сообщила, что в целях усиления мероприятий по предупреждению заболеваний гриппом и

ОРВИ населения в условиях распространения новой коронавирусной инфекции и подготовки к эпидемическому сезону 2020-2021 г., большое внимание уделяется системной работе по иммунопрофилактике гриппа, которая проводится с августа месяца.

В группу риска по охвату вакцинацией входят лица, определенные национальным календарем профилактических прививок, работающие в образовательных организациях.

На данный момент в школе вакцинировались из 80 сотрудников школы-53 человека. Из них 32 педагогов-21 вакцинировался. Из 504 обучающихся вакцинировались (в первую волну) 448 человека, 15-отказ. Она сообщила, что каждый педагогический работник должен пройти вакцинацию согласно утвержденному графику.

Решение: 1.принять участие в иммунопрофилактике гриппа.

2.Провести разъяснительную работу с родителями (законными представителями), которые еще не приняли решение по вакцинации своих детей против гриппа.

Слушали зам. директора по УВР Сеницыну Г.М. В своем выступлении она обратила внимание на то, что согласно статистическим данным, по количеству погибших на воде Россия имеет один из самых высоких показателей в мире. Четвертую часть тонущих составляют дети. Причинами смертности детей школьного возраста при несчастных случаях на воде, как правило, являются их безнадзорность во время пребывания на водных объектах в период становления ледяного покрова, неумение правильно вести себя, детская самоуверенность, страх. Несоблюдение правил безопасного поведения на воде, а также отсутствие опыта при оказании помощи людям, оказавшимся в воде.

В рамках профилактики детского травматизма как комплекса мероприятий, направленных на предупреждение и устранение факторов риска в отношении детей и учитывающих их особенности развития и жизненного опыта, разработаны методические материалы в помощь специалистам по профилактике детского травматизма, классным руководителям, учителям при организации проведения профилактической работы с обучающимися на водных объектах в осенне-зимний период. Мероприятия по профилактике случаев гибели людей на водоемах при ледоставе и в зимней период включают в себя не только разъяснения детям правил безопасного поведения на воде. Но и родителям по обучению граждан действиям по оказанию помощи терпящим бедствие на воде. Галина Михайловна также познакомила с основными характеристиками ледяного покрова в осенне-зимний период и с основными способами оказания помощи во время осенне-зимнего периода (прилагается).

Председатель



Сахарова В.А.

Секретарь



Исаева Т.А.