

Аналитическая справка
по итогам мониторинга объективности выставления отметок
в 10-11 классах

В соответствии с приказом Отдела образования администрации Болховского района в период с 22 по 31 июля проведен мониторинг объективности выставления отметок в 10-11 классах МБОУ Болховского района.

С целью проведения мониторинга были проанализированы журналы выпускных классов за 2 года обучения, проверена корректность выставления итоговых отметок, соответствие баллов, полученных на ЕГЭ и итоговых отметок, соответствие выбранных экзаменов и профиля обучения.

В соответствии с приказом проанализировано качество ведения классных журналов.

С учетом изменений, внесенных Приказом Министерства Просвещения от 11 июня 2020г. № 295 «Об особенностях заполнения и выдачи аттестатов об основном общем и среднем общем образовании в 2020г.», все выпускники получили аттестаты о среднем образовании.

По итогам обучения 11 выпускников получили аттестаты особого образца и награждены медалями «За особые успехи в учении». Все медалисты имеют итоговые отметки отлично по всем предметам. Таблица № 1 показывает количество баллов, набранных медалистами на ЕГЭ. Средний балл по русскому языку составил 89,59 (при минимальном 87), что говорит о высоком качестве подготовки и объективности выставленных отличных отметок по русскому языку.

В ходе мониторинга установлено, что в МБОУ «Гимназия г. Болхова» 11 класс закончили и получили аттестаты установленного образца 16 обучающихся, из них аттестаты с отличием - 2 обучающихся.

Все выпускники МБОУ «Гимназия г. Болхова» сдали выбранные экзамены и набрали баллы, превышающие минимальное количество по всем предметам.

Тимошина Алина и Жарких Ульяна имеют итоговые отметки по всем предметам «отлично», награждены медалью «За особые успехи в учении», профиль обучения-универсальный. Результат Тимошиной А. по сумме баллов по трем сданным предмета 291 балл, из них 100 баллов – по русскому языку. Результат Жарких У. по сумме трех предметов- 226 баллов, при этом баллы, полученные данной выпускницей по химии и биологии лучшие по

школе. Данный результат подтверждает высокое качество обучения и может свидетельствовать об объективности выставления отметок.

МБОУ СОШ № 3 закончили 14 обучающихся, из них получили аттестаты особого образца 6 выпускников: Колоколова Е., Герасимова Е., Иванина В., Тихонова А.- физико- химический профиль; Карнюхина О., Кулакова М социально - гуманитарный профиль. В соответствии с учебным планом 10 и 11 класс являлись классами универсального профиля с разделением на подгруппы. В подгруппе социально – гуманитарного профиля на профильном уровне изучались русский язык, обществознание, экономика, право. В подгруппе физико-химического профиля - алгебра, геометрия, русский язык, химия, физика. В физико-химической профильной группе обучались 11 выпускников из них (4 «медалистки»), в социально-гуманитарной профильной подгруппе-3 выпускницы (из них 2- «медалистка»). Всего химию сдавали 5 выпускников, физику 5 выпускников, обществознание -5 чел. Выбор предметов для сдачи в основном соответствует делению на профильные подгруппы.

Выпускницы, получившие аттестаты с отличием, набрали 60-63 балла по биологии, что не может быть отнесено к высокобалльным результатам.

По сумме баллов по трем предметам ЕГЭ выпускницы набрали: Колоколова Е. 220, Герасимова Е. 241, Карнюхина О. 241, Тихонова А. 243, Иванина В. 251, Кулакова М. 266 баллов. При этом результаты Герасимовой и Иваниной лучшие по учреждению по биологии, Иваниной и Тихоновой - лучшие по химии, Карнюхиной и Кулаковой- по обществознанию.

В МБОУ СОШ № 3 обществознание сдавали 5 выпускников. При выставленных отличных итоговых отметках по данному предмету выпускники набрали 45 баллов (42 минимальное количество) и 59 баллов.

По итогам ЕГЭ один выпускник МБОУ СОШ № 3 не набрал минимального количества баллов по профильной математике, обществознанию и физике. Выпускник обучался в профильной физико-химической группе в 10-11 классе. Имел следующие отметки:

	10 класс по полугодиям		годовая	11 класс по полугодиям		годовая	итоговая
	1	2		1	2		
математика	4/4	4/4	4/4	4	4	4	4
обществознание	5	5	5	4	5	5	5
физика	4	4	4	4	3	4	4

Несоответствие количества баллов по данным предметам отметкам позволяет сделать вывод о необъективности системы оценивания знаний, умений и навыков в МБОУ СОШ № 3 по математике, физике и обществознанию.

МБОУ «Гнездиловская СОШ» закончили 4 выпускника, из них 3 награждены медалями «За особые успехи в учении» Бабенко Э., Медведева М., Свитко Я. Профиль обучения универсальный.

Из 3 сдававших профильную математику 1 выпускница МБОУ «Гнездиловская СОШ» набрала 56 баллов, что может свидетельствовать о завышении отметок в течение учебного года и необъективности итоговой отличной отметки по математике. Выпускница, получившая аттестат с отличием, набрала 59 баллов биологии. Выпускницы, получившие аттестаты с отличием, набрали по обществознанию 64-66 баллов, по истории - 68 баллов, что позволяет сделать вывод о завышении оценки знаний, умений и навыков по нескольким учебным предметам.

МБОУ «Злынская СОШ» по универсальному профилю обучения завершили 2 выпускника. Баллы, полученные на экзаменах, соответствуют среднему баллу годовых отметок: 4,21 и 4,36. По сумме баллов по трем предметам 152 и 191. Соотношение позволяет сделать вывод в основном об объективности оценивания знаний, умений и навыков выпускников. При этом выпускница, набравшая 71 балл по обществознанию, имеет «4», 70 баллов по русскому языку имеет «4».

В целом по результатам мониторинга выставления отметок следует сделать вывод о наличии признаков необъективного оценивания в МБОУ СОШ № 3, МБОУ «Гнездиловская СОШ», МБОУ «Гимназия г. Болхова».

При проверке заполнения классных журналов обнаружены многочисленные случаи небрежного внесения сведений, ошибок и некорректных исправлений.

В журнале 11класса МБОУ СОШ № 3 социально-гуманитарной профильной подгруппы допущены:

- с. 3 ошибки в дате 5 сентября, подтирание по математике (учитель Кузнецова Н.А.);
- с. 61-62 в предмет «учебные сборы» добавлено военно-плевые (??) (почерк не принадлежит учителю Ермакову В.Н.). Данная приписка является ошибочной;
- с. 46 выставлена итоговая отметка и отметка за сборы по ОБЖ учителей Ермаковым В.Н. в 10 классе. Результаты учебных сборов

оцениваются в соответствии с рекомендациями по оценке результатов учебных сборов (приложение № 9 к Инструкции об организации обучения граждан Российской Федерации начальным знаниям в области обороны и их подготовки по основам военной службы в образовательных учреждениях среднего (полного) общего образования, образовательных учреждениях начального профессионального и среднего профессионального образования и учебных пунктах, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации и Министерства образования и науки Российской Федерации № 96/134 от 24 февраля 2010г). Общая оценка граждан, обучающихся в образовательных учреждениях (учебных пунктах), заносится в классный журнал с пометкой «Учебные сборы», которая учитывается при выставлении итоговой оценки за весь курс обучения в образовательном учреждении (учебном пункте).

- с. 47 по физической культуре у Тарарыченковой В. в 1 полугодии 10 класса выставлена 1 отметка за 25 уроков (учитель Лобкарева М.Г.);
- с. 33-36 наименование предмета «обществознание (включая право и экономику)». В то время как в учебном плане наименование предмета «обществознание (включая экономику и право).
- с. 84 у Баскаков Д. – итоговые отметки «Отлично», аттестат без отличия. Медаль не выдавалась. При этом по русскому языку отметки по полугодиям 10 класс 4, 4; 11 класс 4, 5. Таким образом, итоговая отметка «5» по русскому языку внесена ошибочно. В соответствии с действующим на момент выдачи аттестата законодательством по русскому языку должна быть выставлена отметка 4 (4,25 при определении итоговой отметки);
- учитель Ефремова Т.А. Русский язык 10 класс использовала корректор для исправления даты 14 и 15 февраля, 14 мая, 19 мая при записи домашнего задания, 24 мая при заполнении «пройдено на уроке», отметки Евсеевой Ю. за первое полугодие. Использование корректора не предусмотрено.
- с. 85 сводная ведомость учета успеваемости в 10 заполнена неаккуратно. Исправления внесены 3 обучающимся. В 11 классе-1 обучающемуся.

Классный журнал 11 класса проверен Жучковой М.С., заместителем директора, 7 раз. Замечаний не выносилось. Журнал 10 класса проверен 7

раз, замечание вынесены Ефремовой Т.А. (использование корректора) Исаевой Т.А. (исправление).

В журнале за 10 – 11 классы МБОУ «Злынская СОШ» допущены многочисленные ошибки:

- при заполнении раздела «Что пройдено на уроке» учитель иностранного языка Артамонова М.Н. допускает многочисленные отступления от рабочей программы, нет наименований циклов. Используется лексика, не предусмотренная методикой преподавания иностранного языка в средней школе «Подготовка к испытаниям»(?), внесение полного и частичного наименования темы на иностранном языке. Аналогичные нарушения допущены и в 11 классе;
- учителем Головановой И.И. допущен пропуск столбца на с. 32, использование корректора, при этом даты на странице для отметок и в разделе «Что пройдено» не совпадают;
- на странице 86 в журнале 10 класса выставлены экзаменационные отметки по русскому языку, алгебре и обществознанию (?) экзаменационные и итоговые отметки. Отсутствуют отметки за 2 полугодие и годовые отметки по химии;
- в журнале за 11 класс на с. 4 учителем Чиняковой А.В. допущено исправление отметки. Записи о правильности исправления нет. В графе «Что пройдено» допущена ошибка при внесении даты урока;
- учитель Чинякова Т.М. на с. 18 в журнале 11 класса использует непредусмотренные для внесения в журнал символы;
- учителя обществознания Яровых М.Е. и физической культуры Жупикова М.И. некорректно внесли изменения в дату проведения урока;
- в журнале на момент проверки отсутствовали итоговые отметки.

Журнал 10 класса проверен Методистом Чиняковой Т.М. 9 раз, 11 класса - 8 раз, имеются отметки о выполнении замечаний.

В журнале 10 класса МБОУ «Гнездиловская СОШ»:

- учитель Гришаева С.В. допускает небрежное написание отметок (5/3??) с. 27, 28, 41, 62 (в журнале 11 класса), такой же недочет отмечается у учителя физической культуры Симонова С.А. ;
- в журнале 11 класса учитель Багрий С.И. выставляет отметки за сочинение с нарушением п. 6 (отметки выставляются в графе того дня, когда они проводились).

Журнал 10 класса проверен 7 раз, 11 класса -5 раз, имеются отметки об устранении замечаний.

В журналах МБОУ «Гимназия г. Болхова»:

- учителями Крыловой Е.Ю. и Филевым Е.Ю. были допущены исправления в датах проведения уроков.
- учителем Комаровой Н.И. допущены ошибки при выставлении нескольких текущих отметок в сроку с последующей корректировкой.
- учителя Гуркина Т.В. и Сафонова Т.Н. допустили ошибки в выставлении годовой отметки с последующей корректировкой. Сафонова Т.Н. выставила лишние отметки в пустые клетки;
- учителем физической культуры Кузнецовой Т.М. в 10 классе выставлено 6 (??) неудовлетворительных отметок по физической культуре за 1 урок.

Журналы 10 и 11 классов проверялись по 5 раз в течение учебного года заместителем директора Куржуповой Т.А. Есть отметки об исполнении вынесенных замечаний.

В целом следует сделать вывод о недостаточном контроле за качеством ведения классных журналов со стороны администрации образовательных учреждений, необходимости дополнительных инструктажей по ведению журналов, усилению персональной ответственности учителей за качеством заполнения классных журналов, ознакомлению учителей с критериями оценивания.

Заместитель начальника Отдела

Е.А. Гуляева